

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

JURATĖS VARANAUSKAITĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2014-10-23 Nr. *BR-1441-(2.50)*
Vilnius

Vardas, pavardė

JURATĖ VARANAUSKAITĖ

Gimimo data ir vieta

1974 m. balandžio 8 d.
Vilniaus m.

Išsilavinimas

Aukštasis, 2000 m. Vilniaus universitetas.
Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1992 09 - 1994 09

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas, vertėja,
posėdžių sekretorė

1997 07 - 1997 10

Vilniaus infekcinė ligoninė, registratorė

1999 10 - 2006 12

Lietuvos apeliacinis teismas, konsultantė,
teisėjo padėjėja

2007 01 - 2010 04

Ukmergės rajono apylinkės teismas, teisėja

2010 04 - 2012-03

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas, teisėja

2012 03 - iki šiol

Vilniaus apygardos teismas, teisėja

Administravimo skyriaus vedėja



Ina Balnytė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJOS JŪRATĖS VARANAUSKAITĖS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

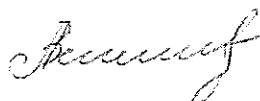
2018-02-26 Nr. 3R- 147-(267)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėja Jūratė Varanauskaitė nuo 2015 m. sausio 1 d. iki 2018 m. vasario 26 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
C-III-1 Civilinė teisė	2015-05-18/21	24
Pagrindinių teisių apsauga Europos Sąjungoje: priemonės, iššūkiai ir išeitys	2015-06-18/19 Tryras (Vokietija)	-
Tarptautinis bylinėjimasis civiliniuose teisiniuose santykiuose	2015-06-29/30 Molėtai (Lietuva)	-
Teisminė mediacija elektroninėje erdvėje	2015-07-16	4
Vaiko teisių įgyvendinimo praktiniai aspektai: vaikui palankaus teisingumo tarpdisciplininis požiūris Europos teisėje	2015-09-16/17 Vilnius (Lietuva)	-
Intelektinės nuosavybės pažeidimai ir žalos atlyginimas	2015-09-23/24	13
Europos procedūros tarpvalstybinio pobūdžio bylose	2015-10-29/30 Molėtai (Lietuva)	-
Teisminės mediacijos taikymo mokymai	2015-11-02/03	16
C-II-2(V) Civilinė teisė	2015-11-09/11	26
Vykdymo proceso normų taikymo aktualijos	2015-12-02	2,5
Aiškus ir suprantamas teismo sprendimas: tikrovė ir siekiamybė. Instanciniai teismų sprendimų skirtumai	2015-12-15	2
C-II Civilines bylas nagrinėjančių Lietuvos apeliacinio teismo teisėjų mokymo programa	2016-05-25	4
Mokėjimo paslaugos. Kredito unijų reforma	2016-12-02	5
FIN Finansinė atskaitomybė	2017-01-18	6
Streso ir konflikto valdymas bei psichologinė parama teismo proceso dalyviams	2017-02-09/10	16
Juridinių asmenų vadovų civilinė atsakomybė	2017-02-14	2
Lyderystė: kaip pasiekti geriausių rezultatų vadovaujant komandai	2017-02-20/21	-
Priverstinis išieškomų piniginių lėšų nurašymas	2017-02-27	2
Laikinių apsaugos priemonių taikymas Lietuvos apeliacinio teismo praktikoje	2017-02-28	2
Pinigų plovimo prevencija ir banko paslapties apsauga	2017-03-01	4
Daiktinių teisių aktualijos: Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika	2017-03-02	2
C-I-1 Civilines bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa	2017-03-06/09	24

Bylų prieš Lietuvą EŽTT aktualijos pagal 2016 metais perduotas ir išnagrinėtas bylas	2017-04-27	2
Sutarčių nutraukimo/pakeitimo teisiniai aspektai: teismo diskrecijos ribos ir teismų praktikos aktualijos Europos sutarčių teisės kontekste	2017-05-09	2
Konkurencijos teisės pagrindai	2017-05-12	8
Valstybės pagalbos taisyklės ir nacionalinių teismų vaidmuo jas taikant	2017-12-06	4
Procesinių sprendimų kokybės standartų taikymas	2018-02-01	2

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėja



Aušra Bernotienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apygardos teismo teisėjo darbą (I instancija)*
Teisėja: Jūratė Varanauskaitė, Vilniaus apygardos teismas

2018-11-09 Nr. 3R-1783-(1.5A)

	2015-2017 metai	2017 metai	2016 metai	2015 metai
Išnagrinėta bylų per mėnesį (darbo krūvis)****:				
Teisėjo		41.55	31.50	19.34
Apygardų teismuose		8.33	8.42	10.24
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų:				
Vienasmeniškai	0	0	0	0
Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0
Kaip kolegijos nario	0	0	0	0
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų, priimant nuosprendį	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	0	0	0	0
Apygardos teisme	259	240	259	277
Apygardų teismuose	242	221	235	268
Apskūsta nuosprendžių	0	0	0	0
Apskūstų nuosprendžių procentas	0	0	0	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apygardų teismuose	97.04	97.56	97.58	96.03
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apygardų teismuose	90.87	92.09	92.59	88.21
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	645	287	230	128
Iš jų priimant sprendimą	374	203	113	58
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)***				
Teisėjo	413	414	402	427
Apygardos teisme	490	480	486	508
Apygardų teismuose	479	465	475	499
Apskūsta sprendimų	49	13	24	12
Apskūstų sprendimų procentas	13	6	21	21

Pakeista sprendimų	1	0	0	1
Panaikinta sprendimų	1	0	1	0
Priimtų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo	99.84	100.00	99.57	100.00
Apygardų teismuose	98.10	98.35	97.98	97.98
Apskustų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo	97.96	100.00	95.83	100.00
Apygardų teismuose	85.56	87.80	84.04	84.77

* Dėl techninių kliūčių teikiami duomenys aktualūs 2018 m. birželio 1 d. imtinai.

**vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

*** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

**** 2015 m. darbo krūvio rodiklio negalima lyginti su 2016–2017 m. krūvių rodikliais dėl pasikeitusios darbo krūvių skaičiavimo tvarkos.

Teisės skyriaus vedėja



Jelena Vasilionokienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apygardos teismo teisėjo darbą (Apeliacinė instancija)*

Teisėja: Jūratė Varanauskaitė, Vilniaus apygardos teismas

2018-11-09 Nr. 38-1784-(2.5A)

	2015-2017 metai	2017 metai	2016 metai	2015 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis)**:				
Teisėjo		12.44	10.40	20.92
Apygardų teismuose		23.86	27.02	17.44
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų:				
Vienasmeniškai	0	0	0	0
Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0
Kaip kolegijos nario	11	2	2	7
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)				
Teisėjo	6	7	5	6
Apygardos teisme	47	63	50	37
Apygardų teismuose	45	54	47	40
Apskūsta nuosprendžių	0	0	0	0
Apskūstų nuosprendžių procentas	0	0	0	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
Apygardų teismuose	99.19	99.16	99.02	99.32
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apygardų teismuose	76.91	78.61	74.89	77.42
Išnagrinėta civilinių bylų				
Vienasmeniškai	157	22	41	94
Kaip kolegijos pranešėjo	88	0	4	84
Kaip kolegijos nario	340	139	76	125
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)				
Teisėjo	203	214	210	195
Apygardos teisme	146	177	132	137
Apygardų teismuose	100	109	95	95
Apskūsta sprendimų	37	10	9	18
Apskūstų sprendimų procentas	6	6	7	6
Pakeista sprendimų	5	2	2	1
Panaikinta sprendimų	15	5	3	7

Priimtų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo	97.44	96.89	97.52	97.69
Apygardų teismuose	98.83	99.01	98.83	98.66
Apskųstų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo	59.46	50.00	66.67	61.11
Apygardų teismuose	57.08	54.15	60.59	55.62
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų				
Vienasmeniškai	0	0	0	0
Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0
Kaip kolegijos nario	0	0	0	0

* Dėl techninių kliūčių teikiami duomenys aktualūs 2018 m. birželio 1 d. imtinai.

**2015 m. darbo krūvio rodiklio negalima lyginti su 2016–2017 m. krūvių rodikliais dėl pasikeitusios darbo krūvių skaičiavimo tvarkos.

Teisės skyriaus vedėja



Jelena Vasilionokienė



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA

DĖL TEISĖJOS JŪRATĖS VARANAUSKAITĖS VEIKLOS VERTINIMO

2018 m. vasario 12 d. Nr. 48P- /1/
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2018-02-12 posėdyje, dalyvaujant Komisijos narėms Snieguolei Matulienei, Mefodijai Povilaitienei, Teodorai Staugaitienei, Egidijai Tamošiūnienei (Komisijos pirmininkė), Almai Urbanavičienei, išanalizavusi Vilniaus apygardos teismo teisėjos Jūratės Varanauskaitės, siekiančios karjeros, neeiliniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjos Jūratės Varanauskaitės paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

nustatė:

Duomenys apie teisėjos profesinę veiklą

J. Varanauskaitė nuo 2012 m. kovo mėn. yra Vilniaus apygardos teismo teisėja.

Veiklos vertinimo laikotarpiu (2015–2017 m.) teisėja nagrinėjo civilines bylas vienasmeniškai, kaip kolegijos pranešėja ir kolegijos narė, baudžiamąsias bylas kaip kolegijos narė.

Statistiniai teisėjos vidutinio darbo krūvio duomenys

Pagal Nacionalinės teismų administracijos pateiktus statistinius duomenis apie teisėjos J. Varanauskaitės profesinę veiklą 2016–2017 m. objektyviai palyginti jos darbo krūvio su kitų apygardų teismų teisėjų darbo krūviu yra neįmanoma, kadangi gauti duomenys tik dėl 2015 metų teisėjų darbo krūvio, kuris tais metais nagrinėjant bylas apeliacine instancija buvo teisėjos – 20,92; apygardų teismuose – 17,44, nagrinėjant bylas pirmąja instancija teisėjos – 19,34, apygardų teismuose – 10,24.

Statistiniai teisėjos vidutinės bylų nagrinėjimo trukmės duomenys

Vidutinė teisėjos J. Varanauskaitės bylos nagrinėjimo trukmė, nagrinėjant bylas Vilniaus apygardos teisme, pirmąja instancija, buvo trumpesnė nei kitų apygardų teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 412 dienų, apygardų teismuose – 478 dienos). Apeliacine instancija nagrinėtose bylose bylos nagrinėjimo trukmė – ilgesnė nei kitų apygardų teismų teisėjų bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 203 dienos, apygardų teismuose – 100 dienų).

Procesinių sprendimų kokybė

Teisėjai J. Varanauskaitei nagrinėjant civilines bylas Vilniaus apygardos teisme, pirmąja instancija, priimtų sprendimų rodiklis buvo aukštesnis už analogišką rodiklį apygardų teismuose (teisėjos – 99,69 %; apygardų teismuose – 98,29 %), apskųstų taip pat – aukštesnis (teisėjos – 95,74 %; apygardų teismuose – 86,25 %), apeliacine instancija nagrinėjant bylas priimtų sprendimų stabilumo rodiklis buvo žemesnis (teisėjos – 98,12 %; apygardų teismuose – 99,03 %), apskųstų – aukštesnis (teisėjos – 62,07 %; apygardų teismuose – 58,20 %).

Aukštesnės instancijos teismai pakeitė arba panaikino 16 teisėjos, vienasmeniškai arba kaip kolegijos pranešėjos, nagrinėtose civilinėse bylose priimtų procesinių sprendimų. Procesiniai sprendimai pakeisti arba panaikinti nustatė, kad teismas netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau - CK) 6.210 str., Lietuvos Respublikos bankų įstatymo 85 str. 3 d. 2 p. ir Lietuvos Respublikos įmonių bankroto įstatymo 10 str. 7 d. 3 p. nuostatas; pažeidė bylos šalių teisę į tinkamą procesą, t. y. bylą nagrinėjo šališkas teismas. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas konstatavo, jog kadangi vienoje iš su nagrinėjama byla susijusių bylų teisėja (ne teisėja J. Varanauskaitė) jau buvo nušalinta dėl jos bičiuliškų ryšių su kitos šalies advokate, tuo tarpu šioje byloje ji nenusišalino ir nebuvo nušalinta, atsakovo teisė į tinkamą teismo procesą buvo pažeista; teismas netinkamai aiškino ir taikė materialiosios teisės normas, reglamentuojančias žemės kaip nekilnojamojo daikto ir civilinių teisių objekto sąvoką bei žemės suteikimo naudotis tvarką ir pagrindus, reglamentuojančias teisės normas, padarė bylos duomenimis nepagrįstas išvadas; sprendamas nepilnamečių vaikų bendravimo su skyrium gyvenančiu tėvu tvarkos nustatymo klausimą, pažeidė CK 3.39 str., 3.62 str. 3 d., 3.161 str. 6 d. ir 3.170 str., o ginčo dalyje dėl išlaikymo nepilnamečiams vaikams priteisimo neišaiškino visų reikšmingų faktinių aplinkybių; sprendamas bylinėjimosi išlaidų paskirstymo klausimą, netinkamai taikė Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau - CPK) 98 str. 2 d.; neišaiškino visų bendrosios dalinės nuosavybės atidalijimo būdo parinkimui teisiškai reikšmingų aplinkybių; netinkamai taikė valstybinės žemės nuomos mokestį reglamentuojančias teisės normas, nepagrįstai netaikė CK 6.394 str. nuostatų; netinkamai apskaičiavo, kuri draudimo išmokos dalis kompensuoja apdrausitojo sutuoktinio patirtą žalą, netyrė šiam klausimui spręsti svarbių aplinkybių; netinkamai aiškino Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 19 str. 3 d., 22 ir 23 str., Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo 3 str. 11 d., Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 2 str. 10 d., Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 40 str. 2 d. 2 p. nuostatas; nepagrįstai sprendė, jog ieškovo atleidimas iš darbo remiantis Lietuvos Respublikos darbo kodekso (toliau - DK) 235 str. 2 d. 7 p. buvo pagrįstas; neišnagrinėjo esminių, turinčių įtakos ginčo teisiniam įvertinimui ir bylos baigčiai apeliacinio skundo argumentų; netinkamai kvalifikavo šalių teisinius santykius (atsakovas pažeidė savo kaip darbuotojo, bet ne kaip valdymo organo, pareigas), netinkamai paskirstė įrodinėjimo našta; netinkamai aiškino ir taikė DK 129 str. 5 d., 300 str. 4 d., nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos bylose dėl kompensacijos dydžio nustatymo, esant neteisėtam atleidimui iš darbo; pažeidė vienos iš bylos šalių teisę į nešališką teismą (suabejota kolegijos pirmininko ir pranešėjo nešališkumu objektyviuoju aspektu); vienas sprendimas panaikintas dėl pasikeitusios kasacinio teismo praktikos.

Teisėja J. Varanauskaitė, apeliacine instancija, kaip kolegijos narė išnagrinėjo 11 baudžiamųjų bylų. Apie pakeistus arba panaikintus nuosprendžius duomenų nėra.

Lietuvos apeliacinio teismo duomenimis, teisėjos priimami sprendimai yra aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs, pagrįsti įrodymais ir teisės aktais, sprendimų kalba - raiški, laikomasi bendrinės kalbos normų.

Atvejai, susiję su ilgai užsitęsusių bylų nagrinėjimu, juos lėmusios apibendrintos priežastys

Teisėja J. Varanauskaitė turi 3 civilines bylas, kurių nagrinėjimas trunka ilgiau nei vienerius metus. Bylų nagrinėjimas užsitęsė dėl teismo sudėties pasikeitimo ir paskirtų ekspertizių trukmės; bylos sustabdymo tol, kol bus išnagrinėta kita susijusi byla.

Teisėjos vadovavimo procesui kokybė

Vertinant teisėjos J. Varanauskaitės vadovavimo procesui kokybę, remtasi Lietuvos apeliacinio teismo duomenimis, išklauius atsitiktine tvarka atrinktus teisėjos nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad teisėja laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos, yra pastabi, dėmesinga, atidi proceso eigai ir dalyvaujantiems procese asmenims, proceso dalyviams, mandagiai ir pagarbiai elgiasi su proceso šalimis, kitais byloje dalyvaujančiais asmenimis, proceso dalyviais.

Duomenys apie teisėjos nagrinėtose civilinėse bylose sudarytas taikos sutartis, teisėjo perduotų nagrinėti teisminės mediacijos būdu bylų skaičių, teisėjo – teismo mediatoriaus – teisminės mediacijos būdu išnagrinėtų bylų skaičių

Vertinamuoju laikotarpiu teisėja J. Varanauskaitė nutraukė 17 bylų patvirtindama tarp šalių sudarytas taikos sutartis, 3 bylas perdavė nagrinėti teisminės mediacijos būdu.

Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis

Turimais duomenimis, teisėja J. Varanauskaitė laikosi Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso reikalavimų.

Kitos teisėjos dalykinės ir asmeninės savybės

Teisėja J. Varanauskaitė tinkamai bendrauja su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų teismų bei institucijų darbuotojais, kitais asmenimis.

Teisėja J. Varanauskaitė tinkamai planuoja savo ir su ja dirbančių darbuotojų darbą, skiria pakankamai laiko visiems sprendžiamiesiems klausimams, yra stropi ir atidi, laikosi įstatyme nustatytų terminų.

Vilniaus apygardos teismo pirmininkė nurodo, kad teisėja J. Varanauskaitė yra komunikabili, geranoriška, aktyvi bei iniciatyvi, nevengianti prisiimti atsakomybės už savo sprendimus ir veiksmus. Teisėja turi gerą humoro jausmą, moka palaikyti nekonfliktiškus ir kartu dalykiškus santykius, tačiau yra nelinkusi nuolaidžiauti, matydama aplaidų ir kitokį neprofesionalų požiūrį į darbą. Komisijos posėdyje teisėja argumentuotai paaiškino teisėjų specializacijos bankroto bylose poreikį, apeliacijos objekto susiaurinimo šios kategorijos bylose galimybes, taip pat nurodė galimas procesines priemones, kurios paspartintų ekspertizių atlikimo bylose eigą, kas leistų sutrumpinti bendrą proceso trukmę.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja J. Varanauskaitė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, aktyviai dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose.

Komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Teismų įstatymo 91³ straipsniu, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos nuostatais ir Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašu, pagal pateiktus duomenis įvertinusi kiekybinius ir kokybinius teisėjos J. Varanauskaitės profesinės veiklos rodiklius, dalykines ir asmenines teisėjos savybes, jurisdikcinę ir nejurisdikcinę teisėjos veiklą,

d a r o i š v a d a:

teisėjos Jūratės Varanauskaitės profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Teisėja, kurios veikla buvo vertinama, turi teisę per vieną mėnesį nuo jos supažindinimo su veiklos vertinimo rezultatais (Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvada) dienos šiuos rezultatus apskųsti Teisėjų tarybai.

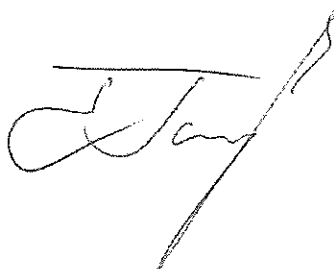
Pirmininkė

SUSIPAŽINAU

(parašas)

(V. Pavardė)

2018-



Egidija Tamošiūnienė



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA

DĖL PRETENDENTŲ Į LIETUVOS APELIACINIO TEISMO TEISĖJŲ PAREIGAS

2018 m. lapkričio 26 d. Nr. 35P-33-(7.54.)

Posėdžiai vyko 2018 m. spalio 15 ir 29 dienomis, lapkričio 5, 12, 19, 26 dienomis Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkas Virginijus Lepeška (spalio 15, 29 d. ir lapkričio 26 d. posėdyje), Sigitas Gurevičius (lapkričio 5, 12, 19 d. posėdžiuose).

Sekretorės – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiosios specialistės Ligita Cibulskienė ir Alina Dokutovičienė.

Nariai: Sigita Jokimaitė (nedalyvavo spalio 15 d. ir lapkričio 12 d. posėdyje), Danutė Gasiūnienė (nevertino pretendentės V. Pakalnytės-Tamošiūnaitės), Sigitas Gurevičius (nevertino pretendentės R. Augustės), Virginijus Lepeška (Atrankos komisijos pirmininkas nedalyvavo lapkričio 5, 12, 19 d. posėdžiuose), Jolanta Malijauskienė (nedalyvavo spalio 29 d. posėdyje), Rima Urbonaitė, Aistė Žilinskienė (nevertino pretendentės A. Survilienės).

Dalyvavo kiti kviesti asmenys: Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas Algimantas Valantinas (spalio 15 d. posėdyje nuo 13.03 iki 13.13 val.), Lietuvos Respublikos Prezidentės vyriausioji patarėja Rasa Svetikaitė (spalio 30 d. posėdyje iki 16.10 val., lapkričio 12 d. posėdyje iki 16.15 val., lapkričio 26 d. posėdyje).

Pretendentai į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjų pareigas:

- | | |
|-------------------------------------|------------------------------------|
| 1. Rasa Augustė | 14. Aistė Račkauskaitė-Burneikienė |
| 2. Violeta Balčytienė | 15. Asta Radzevičienė |
| 3. Alvydas Barkauskas | 16. Rasa Ragulskytė-Markovienė |
| 4. Andrutė Kalinauskienė | 17. Dainius Rinkevičius |
| 5. Visvaldas Kazakiūnas | 18. Ernestas Rimšelis |
| 6. Edita Lapinskienė | 19. Ernestas Spruogis |
| 7. Virginija Liudvinavičienė | 20. Margarita Stambrauskaitė |
| 8. Vilija Mikuckienė | 21. Vidas Stankevičius |
| 9. Virginija Pakalnytė-Tamošiūnaitė | 22. Aiva Survilienė |
| 10. Vaclovas Paulikas | 23. Neringa Švedienė |
| 11. Violeta Petkevičienė | 24. Jūratė Varanauskaitė |
| 12. Rūta Petkuvienė | 25. Diana Vercinskė |
| 13. Asta Pikilienė | 26. Vytautas Zelianka |

Atrankos Komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografines pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo pirmininko, atliekančio teismo, kuriame teisėjai dirba, administracinės veiklos priežiūrą, ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, pirmininkų motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus dėl turimos profesinės kvalifikacijos, specializacijos, darbo patirties,

motyvacijos užimti pretenduojamas pareigas, teisėjų priimtų procesinių sprendimų ir jų keitimo bei naikavimo priežasčių, teisėjų darbo krūvių, kvalifikacijos kėlimo intensyvumo, dalyvavimo rengiant teisės aktų projektus ir kt., įvertino pretendentes pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijų 1 priedą.

Vertindama pretendentų tinkamumą užimti Lietuvos apeliacinio teismo trijų Civilinių bylų skyriaus teisėjų pareigas ir vieno teisėjo iš Baudžiamųjų bylų skyriaus Atrankos komisija atsižvelgė į pretendentų motyvaciją, turimą darbo patirtį, teisėjų darbo krūvį ir rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę¹, stabilumą), specializaciją, pretendentų kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines ir dalykines savybes bei bendruosius ir organizacinius gebėjimus, taip pat į Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko Algimanto Valantino nuomonę ir šio teismo teisėjų kolektyvo kandidatų į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjų pareigas reitingavimo rezultatus.

Atrankos Komisija pažymi, kad šioje atrankoje nedalyvavo ir vadovaujantis Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos darbo tvarkos aprašo 17 punktu nebuvo vertinamas pretendentas Ernestas Spruogis, o pretendentė Violeta Balčytienė įvertinta jai nedalyvaujant.

Atrankos Komisija atkreipia dėmesį, kad narė Jolanta Malijauskienė, siekdama nesukelti abejonių dėl Komisijos veiklos nešališkumo ir objektyvumo, nedalyvavo pokalbyje ir nevertino spalio 15 d. posėdyje vertintų pretendentų iš Vilniaus apygardos administracinio teismo, nes yra šio teismo pirmininkė, narė Danutė Gasiūnienė nusišalino nuo pretendentės Virginijos Pakalnytės-Tamošiūnaitės vertinimo, narė Aistė Žilinskienė nedalyvavo pokalbyje ir nevertino pretendentės Aivos Survilienės, narys Sigitas Gurevičius – pretendentės Rasos Augustės.

Pirmininkas Virginijus Lepeška nedalyvavo balsavime dėl pretendentės Astos Radzevičienės ir Dainiaus Rinkevičiaus pripažinimo tinkamiausiais, nes nedalyvavo posėdžiuose kuriuose vyko pokalbis ir pretendentai buvo vertinami.

Atrankos komisija, įvertinusi pretendentes ir atsižvelgdama į bendrą galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestinę lentelę, vadovaudamasi Aprašo 15 ir 22 punktais, tinkamiausiais pretendентаis Lietuvos apeliacinio teismo teisėjų pareigoms užimti p r i p a ž i n o:

► Virginiją Pakalnytę-Tamošiūnaitę narė D. Gasiūnienė);	už – 6, prieš – 0 (iš 6 balsavusiųjų, nusišalino
► Ernestą Rimšėlį	už – 7, prieš – 0 (iš 7 balsavusiųjų);
► Astą Radzevičienę	už – 6, prieš – 0 (iš 6 balsavusiųjų);
► Visvaldą Kazakiūną	už – 7, prieš – 0 (iš 7 balsavusiųjų);
► Jūratę Varanauskaite	už – 7, prieš – 0 (iš 7 balsavusiųjų);
► Aivą Survilienę Aistė Žilinskienė);	už – 4, prieš – 2 (iš 6 balsavusiųjų, nusišalino
► Dainių Rinkevičių	už – 5, prieš – 1 (iš 6 balsavusiųjų);
► Vidą Stankevičių	už – 5, prieš – 2 (iš 7 balsavusiųjų).

Atrankos komisija pažymi, kad D. Rinkevičius ir V. Stankevičius įvardinti tarp tinkamiausių eiti Lietuvos apeliacinio teismo teisėjų pareigas nepaisant to, kad pretendentai, surinkę daugiau balų už šiuos pretendentes, neįvardinti kaip tinkamiausi. Tokį komisijos sprendimą lėmė visuma aplinkybių, įvertintų ne tik analizuojant komisijai pateiktus dokumentus, bet ir susitikimo su pretendентаis metu.

¹Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos ir priimtas nuosprendis (baudžiamosiose) ar sprendimas (civilinėse).

Pretendentų, kurie pripažinti tinkamiausiais, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo teisėjais, vertinimo kriterijų 1–6 punktus						Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	
Virginija Pakalnytė-Tamošiūnaitė	10	10	36,8	14,4	8,8	13,8	93,8
Ernestas Rimšelis	8,5	9,86	38	13,86	9,14	12,86	92,22
Asta Radzevičienė	10	10	35,8	13,6	8,8	13,2	91,4
Visvaldas Kazakiūnas	10	10	37,17	13	8	13,17	91,34
Jūratė Varanauskaitė	9	9,8	36,8	13,6	8,2	13,4	90,8
Aiva Survilienė	9,5	9,8	36,4	12,2	8	13	88,9
Dainius Rinkevičius	10	10	34,83	12,17	8,33	11,67	87
Vidas Stankevičius	10	10	34	11	8	11,83	84,83

Atrankos komisija, dvidešimt ketverius teisinio darbo stažo metus, iš kurių net dvidešimt dveji metai teisėjo darbo stažo, turinčią pretendentę Virginiją Pakalnytę-Tamošiūnaitę – šešiais balsais „už“ iš šešių balsavusiųjų – pripažino viena iš tinkamiausių užimti Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas. Virginija Pakalnytė-Tamošiūnaitė beveik dvejus metus dirbo Sveikatos apsaugos ministerijoje vyr. eksperte, vyr. juriskonsulte, Teisės skyriaus viršininke, nuo 1996 m. rugsėjo mėn. paskirta Trakų rajono apylinkės teismo teisėja, kur dirbo iki 2001 m. birželio mėn., paskui perkelta į Vilniaus miesto 2 apylinkės teismą, kur dirbo penkerius metus, o nuo 2006 m. sausio mėn. iki šiol dirba Vilniaus apygardos teisme ir nagrinėja baudžiamąsias bylas pirmąją bei apeliacinę instanciją, taip pat administracinių teisės pažeidimų bylas apeliacine instancija. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Virginijos Pakalnytės-Tamošiūnaitės jurisdikcinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėja pirmąją instanciją per minėtą laikotarpį išnagrinėjo 21 baudžiamąją bylą, kurioje priėmė nuosprendį; vienasmeniškai išnagrinėjo 88 baudžiamąsias bylas, kaip kolegijos pranešėja 19, kaip kolegijos narė 21. Pirmąją instanciją vidutinė teisėjos nagrinėtos baudžiamosios bylos trukmė (351 d.) buvo ilgesnė ir už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (257 d.), ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (242 d.). Pirmąją instanciją teisėjos priimtų nuosprendžių (97,66) stabilumo rodiklis aukštesnis už atitinkamą šalies apygardų teismų rodiklį. Per minėtą laikotarpį teisėja apeliacine instancija vienasmeniškai išnagrinėjo 117 baudžiamųjų bylų, kaip kolegijos pranešėja 105, kaip kolegijos narė 222 ir 152 administracinių teisės pažeidimų bylas. Apeliacine instancija vidutinė teisėjos nagrinėtos baudžiamosios bylos trukmė (71 d.) buvo ilgesnė ir už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų baudžiamųjų bylų apeliacine instancija trukmę (47 d.), ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (60 d.). Apeliacine instancija teisėjos priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis (99,32) nežymiai aukštesnis už šalies apygardų teismų priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklį ir gerokai aukštesnis teisėjos apskųstų nuosprendžių stabilumo rodiklis (88,89), palyginus su atitinkamu šalies rodikliu. Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos

vienasmeniškai ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Per minėtą laikotarpį panaikinti trys teisėjos pirmąja instancija priimti nuosprendžiai, pakeisti du nuosprendžiai, apeliacine instancija panaikinti trys, pakeisti šeši nuosprendžiai. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinį teisėjos Virginijos Pakalnytės-Tamošiūnaitės 2015–2017 m. veiklos vertinimą 2018 m. vasario mėn. pateikė išvadą, kad Virginijos Pakalnytės-Tamošiūnaitės profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Pretendentė nurodo mokanti rusų kalbą, turinti anglų ir lenkų kalbos pagrindus, pagal galimybes kelianti kvalifikaciją, esanti Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendente ne itin aktyviai dalyvauja teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjai pretendentei Virginijai Pakalnytei-Tamošiūnaitei skyrė penktą vietą tarp pretendentų į šio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas. Pirmininkas pažymėjo, jog susitikimo metu Virginija Pakalnytė-Tamošiūnaitė pasirodė kaip patyrusi, atsakinga bei kruopšti teisėja, kuri gali tinkamai eiti Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas. Virginija Pakalnytė-Tamošiūnaitė apibūdinama kaip principinga, tvirtai ir argumentuotai ginanti savo nuomonę, itin preciziškai besiruošianti visoms byloms, ypatingą dėmesį skirianti pasirėngimui ir bylų procesui teisėja, netoleruojanti netinkamo proceso dalyvių elgesio, gebanti oriai iš proceso šalių pareikalauti teismui, kaip institucijai, tinkamos pagarbos. Atrankos komisijai Virginija Pakalnytė-Tamošiūnaitė padarė darbščios, atsakingos, profesionalios asmenybės išspūdį. Atrankos komisija, įvertinusi ir palyginusi visus turimus duomenis, mano, kad Virginijos Pakalnytės-Tamošiūnaitės ilgametis, stabilus ir kokybiškas darbas, statistiniai bylų nagrinėjimo rodikliai, profesinė kultūra, asmeninės ir dalykinės savybės, gyvenimiška patirtis, įgytas teisinio darbo stažas ir patirtis leis jai sėkmingai užimti Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisija vienbalsiai (septyniais balsais „už“ iš 7 balsavusiųjų) tinkamiausiu pretendentu pripažino ir Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų teisėją Ernestą Rimšėlį, kuris teisėjo pareigas eina nuo 2016 m. sausio mėn. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas turi septyniolika teisinio darbo stažo metų, kuriuos įgijo beveik dešimt metų dirbdamas Lietuvos apeliaciniame teisme ir eidamas konsultanto, teisėjo padėjėjo, skyriaus pirmininko patarėjo, teismo pirmininko patarėjo pareigas; taip pat turi mokslinio-pedagoginio darbo patirties – nuo 2008 m. gruodžio mėn. iki 2017 m. birželio mėn. su pertraukomis dirbo lektoriumi Mykolo Romerio universitete; penkerius metus dirbo Respublikos Prezidento patarėju teisės klausimais, nepilnus dvejus metus buvo advokatu. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Ernesto Rimšelio jurisdikcinę veiklą 2016–2017 m. matyti, kad teisėjas pirmąja instancija per minėtą laikotarpį išnagrinėjo 28 baudžiamąsias bylas, kuriose priėmė nuosprendį; vienasmeniškai išnagrinėjo 60 baudžiamųjų bylų, kaip kolegijos pranešėjas 5, kaip kolegijos narys 28. Pirmąja instancija vidutinė teisėjo nagrinėtos baudžiamosios bylos trukmė (132 d.) ženkliai trumpesnė ir už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (257 d.), ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (242 d.). Per dvejus metus teisėjo pirmąja instancija tiek priimtų, tiek apskųstų nuosprendžių stabilumo rodikliai šimtaprocentiniai. Per minėtą laikotarpį teisėjas apeliacine instancija vienasmeniškai išnagrinėjo 50 baudžiamųjų bylų, kaip kolegijos pranešėjas 77, kaip kolegijos narys 128. Apeliacine instancija vidutinė teisėjo nagrinėtos baudžiamosios bylos trukmė (63 d.) buvo ilgesnė ir už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų baudžiamųjų bylų apeliacine instancija trukmę (47 d.), ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (60 d.). Apeliacine instancija teisėjo priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis (99,61) nežymiai aukštesnis už šalies apygardų teismų priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklį (99,12) ir gerokai aukštesnis teisėjo apskųstų nuosprendžių stabilumo rodiklis (93,33), palyginus su atitinkamu šalies rodikliu (76,19). Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Per minėtą laikotarpį apskūsta vienuolika pirmąja instancija teisėjo priimtų nuosprendžių ir penkiolika apeliacine. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinį teisėjo Ernesto Rimšelio 2016–2017 m. veiklos vertinimą 2018 m. lapkričio mėn. pateikė

išvada, kad teisėjo profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Pretendentas nurodo mokantis vokiečių, anglų ir rusų kalbas, aktyviai keliantis kvalifikaciją, esantis trijų asociacijų nariu. Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjai pretendentai Ernestui Rimšeliui skyrė antrą vietą iš šešių pretendentų į šio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas. Pirmininkas pažymėjo, jog susitikimo metu Ernestas Rimšelis pasirodė kaip kolegialaus darbo priemonių taikymo, bendradarbiavimo su dalyvaujančiais byloje asmenimis, kitais proceso dalyviais svarbą suprantantis ir praktikoje šias priemones taikantis profesionalas, jo asmeninės ir dalykinės savybės yra tinkamos Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigoms užimti. Ernestas Rimšelis apibūdinamas kaip pareigingas, atsakingas, darbštus ir iniciatyvus teisėjas, pasižymintis išskirtinai aukšta profesine kompetencija, siekia aukščiausių profesinių standartų, darbinėje veikloje yra taktiškas, elgiasi korektiškai, mandagiai ir pagarbiai. Atrankos komisija, įvertinusi ir palyginusi visus turimus duomenis, mano, kad Ernesto Rimšelio ilgalaikė lektoriaus patirtis, statistiniai bylų nagrinėjimo rodikliai, profesinė kultūra, asmeninės ir dalykinės savybės leidžia jam sėkmingai užimti Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisija trisdešimt teisinio darbo stažo metų, iš kurių net dvidešimt dveji metai teisėjo darbo stažo, turinčią pretendentę Astą Radzevičienę vienbalsiai (šešiais balsais „už“ iš šešių balsavusiųjų) pripažino viena iš tinkamiausių užimti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Asta Radzevičienė dirbo tardytoja, juriste, beveik ketverius metus prokurore, 1995 m. lapkričio mėn. buvo paskirta Kauno miesto apylinkės teismo teisėja, nuo 1996 m. lapkričio mėn. iki 2004 m. rugpjūčio mėn. ėjo teisėjo pareigas Vilniaus miesto 2 apylinkės teisme, o nuo 2004 m. rugpjūčio mėn. iki šiol dirba Vilniaus apygardos teisme ir nagrinėja civilines bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų 2018 m. lapkričio 21 d. pažymose apie teisėjos Astos Radzevičienės jurisdikcinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėja pirmąja instancija per minėtą laikotarpį išnagrinėjo 282 civilines bylas, iš jų 166 priėmė sprendimą. Pirmąja instancija vidutinė teisėjos nagrinėtos civilinės bylos trukmė (620 d.) buvo ženkliai ilgesnė už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų trukmę (490 d.) ir už šalies apygardų teismų vidutinę civilinių bylų nagrinėjimo trukmę (479 d.). Pirmąja instancija teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis artimas (97,16) atitinkamam šalies apygardų teismų rodikliui (97,81), o apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis (83,35) šiek tiek žemesnis už atitinkamą šalies apygardų teismų stabilumo rodiklį (83,35). Per minėtą trejų laikotarpį teisėja apeliacine instancija vienasmeniškai išnagrinėjo 301 civilinę bylą, kaip kolegijos pranešėja 145, kaip kolegijos narė 256. Apeliacine instancija vidutinė teisėjos nagrinėtos civilinės bylos trukmė (148 d.) buvo 2 dienom ilgesnė už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų apeliacine instancija trukmę ir 48 dienom ilgesnė už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę. Apeliacine instancija teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis (98,15) artimas šalies apygardų teismų priimtų sprendimų stabilumo rodikliui (98,72), gerokai žemesnis teisėjos apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis (43,48), palyginus su atitinkamu šalies apygardų teismų rodikliu (56,29). Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Per minėtą trejų metų laikotarpį panaikinti aštuoni teisėjos pirmąja instancija priimti sprendimai, pakeisti du, apeliacine instancija panaikinta trylika, pakeisti du sprendimai. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2015 m. gegužės 12 d. išvadoje teisėjos profesinę veiklą 2012–2014 m. įvertino gerai. Pretendentė nurodo puikiai mokanti vokiečių ir rusų kalbas, turinti anglų kalbos pagrindus, esanti Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentė kvalifikaciją kelia pagal galimybes dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose ir seminaruose. Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjai pretendentei Astai Radzevičienei skyrė penktą vietą tarp pretendentų į šio skyriaus teisėjo pareigas. Asta Radzevičienė apibūdinama kaip atsakinga, pareiginga, atidi, nuosekli, dėmesinga, greito būdo ir orientacijos, organizuota teisėja, turinti autoritetą tarp kolegų. Pažymima, kad tai intelektualiai, susiformavusių vidinių vertybių ir nuostatų asmenybė, siekianti aukštų profesinių standartų.

Atrankos komisijai Asta Radzevičienė padarė nuoširdaus, geranoriško, brandaus, atsakingo ir kompetentingo, pagarbiai bendraujančio žmogaus išpūdį. Atrankos komisija mano, kad Astos Radzevičienės profesinė kvalifikacija, turimi įgūdžiai ir žinios, savikritiškumas, nuomonės turėjimas ir gebėjimas argumentuotai ją apginti, įgyta gyvenimiška patirtis ir pasiektas profesionalumas vertintini kaip privalumai.

Atrankos komisijos vienbalsiai (septyniais balsais „už“ iš septynių balsavusiųjų) tinkamiausiu pripažintas pretendentas Visvaldas Kazakiūnas eina teisėjo pareigas Vilniaus miesto apylinkės teisme ir nagrinėja civilines bylas bei prašymus šių bylų vykdymo procese. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas turi trisdešimt dvejus teisinio darbo stažo metus: ilgametį advokato darbą ir šešiolika teisėjo darbo stažo metų: 2002 m. rugsėjo mėn. buvo paskirtas į Kauno miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas, 2004 m. balandžio mėn. perkeltas į Vilniaus miesto 2 apylinkės teismą. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Visvaldo Kazakiūno profesinę veiklą 2015–2017 m. Vilniaus miesto apylinkės teisme matyti, kad teisėjas išnagrinėjo 2797 civilines bylas, iš jų 921 byloje buvo priimtas sprendimas, taip pat 9 prašymus dėl proceso atnaujinimo ir 377 prašymus civilinių bylų vykdymo procese, vieną ikiteisminio tyrimo dokumentą. Vidutinė teisėjo nagrinėtos civilinės bylos trukmė (84 d.) trumpesnė už Vilniaus miesto apylinkės teisme (91 d.) išnagrinėtų bylų trukmę, bet ilgesnė už šalies apylinkių teismuose (77 d.) nagrinėtų civilinių bylų trukmę. Šiose bylose teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodiklis (99,46) artimas analogiškam šalies apylinkių teismų stabilumo rodikliui (99,66), o apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis (80,52) vos žemesnis už apylinkių teismų priimtų sprendimų stabilumo rodiklio vidurkį (85,01). Per minėtą laikotarpį panaikinta penkiolika teisėjo priimtų sprendimų, pakeisti penki. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2016 m. rugsėjo 20 d. išvadoje teisėjo Visvaldo Kazakiūno profesinę veiklą 2013–2015 m. įvertino gerai. Pretendentas nurodo mokantis rusų ir anglų kalbas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Visvaldas Kazakiūnas apibūdinamas kaip brandus, konstruktyvus, vertinantis sudėtingą veiklą ir vengiantis paviršutiniškumo, turiningos gyvenimiškos patirties, apsiskaitęs, dalyvaujantis diskusijose, visada turintis savo nuomonę ir gebantis argumentuotai bei sklandžiai ją išdėstyti, vertinamas kolektyve dėl profesionalumo, visapusiško išprusimo ir nestandartinių sprendimų priėmimo. Atrankos komisija įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, kompetenciją, organizacinius gebėjimus, profesinę kultūrą, turimus ilgalaikio praktinio darbo teisme įgūdžius mano, kad Visvaldas Kazakiūnas yra tinkamas pretendentas užimti Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas Lietuvos apeliaciniame teisme.

Atrankos komisijos vienbalsiai (septyniais balsais „už“ iš septynių balsavusiųjų) tinkamiausia pripažinta pretendentė Jūratė Varanauskaitė eina teisėjo pareigas Vilniaus apygardos teisme ir nagrinėja civilines bylas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentė turi aštuoniolika teisinio darbo stažo metų: iš jų vienuolika teisėjo darbo stažo. Iki tapdama teisėja pretendentė dirbo Lietuvos apeliaciniame teisme konsultante, teisėjo padėjėja. 2007 m. sausio mėn. tapo Ukmergės rajono apylinkės teismo teisėja, 2010 m. balandžio mėn. perkelta į Vilniaus miesto 1 apylinkės teismą, kuriame teisėja dirbo iki 2012 m. kovo mėn., kai buvo paskirta Vilniaus apygardos teismo teisėja. Iš Atrankos komisijai pateiktų, patikslintų statistinių duomenų 2018 m. lapkričio 21 d. pažymose apie teisėjos Jūratės Varanauskaitės profesinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėja pirmąją instanciją per minėtą laikotarpį išnagrinėjo 645 civilines bylas, iš jų 374 priėmė sprendimą. Pirmąją instanciją vidutinė teisėjos nagrinėtos civilinės bylos trukmė (413 d.) buvo trumpesnė už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų trukmę (490 d.) ir už šalies apygardų teismų vidutinę civilinių bylų nagrinėjimo trukmę (479 d.). Pirmąją instanciją teisėjos tiek priimtų (99,53), tiek apskųstų (93,88) sprendimų stabilumo vidurkliai aukštesni už atitinkamus šalies teismų apygardų teismų stabilumo rodiklius (97,81 ir 83,35). Per minėtą laikotarpį teisėja apeliacine instancija vienasmeniškai išnagrinėjo 157 civilines bylas, kaip kolegijos pranešėja 88, kaip kolegijos narė 340. Apeliacine instancija vidutinė teisėjos nagrinėtos civilinės bylos trukmė

(203 d.) buvo ilgesnė už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų apeliacinę instanciją trukmę (146 d.) ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (100 d.). Apeliacinę instanciją teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis artimas šalies apygardų teismų priimtų sprendimų stabilumo rodikliui (teisėjos 97,44, šalies apygardų teismuose 98,72), aukštesnis teisėjos apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis (59,46), palyginus su atitinkamu šalies apygardų teismų rodikliu (56,29). Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Per minėtą trejų metų laikotarpį panaikinti trys teisėjos pirmąja instancija priimti sprendimai ir du pakeisti, apeliacinę instanciją panaikinta penkiolika teisėjos priimtų sprendimų, pakeisti penki. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2018 m. vasario 12 d. išvadoje nustatė, kad teisėja nutraukė 17 bylų patvirtindama tarp šalių sudarytas taikos sutartis, 3 bylas perdavė nagrinėti teisminės mediacijos būdu, turi 3 civilines bylas, kurių nagrinėjimas dėl objektyvių priežasčių trunka ilgiau nei vienus metus. Pretendentė nurodo mokanti rusų ir vokiečių kalbas, kasmet dalyvaujanti projekte „Diena su teisėju“, esanti teismo mediatorė, Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentė kvalifikaciją kelia aktyviai dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Jūratė Varanauskaitė apibūdinama kaip savimi pasitikinti, komunikabili, užimanti aktyvią poziciją, turinti tvirtą nuomonę, racionali teisėja, sugebanti kontroliuoti proceso eigą, užtikrinti šalių teisių įgyvendinimą ir produktyvų darbą proceso metu esant dideliame nagrinėjamų bylų skaičiui, dėl jos ir kolegų bendrų pastangų buvo suformuota Vilniaus apygardos teismo praktika dėl juridinių asmenų bankroto bylų nagrinėjimo. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose pažymima, kad teisėja Jūratė Varanauskaitė gerai išmano ne tik civilinę teisę ir procesą, bet ir teisėjų padėjėjų, teismo posėdžių sekretorių darbą ir jo organizavimo ypatumus, nenuolaidžiauja matydama aplaidų ar neprofesionalų požiūrį į darbą, pabrėžiama, kad ji sugeba dirbti sudėtingomis ir net konfliktiškoms aplinkybėmis, turi tvirtą nuomonę sudėtingiausiais teisės klausimais ir geba ją ne tik gerai pagrįsti, bet ir išklausti kitų nuomonę ir argumentus. Pagal Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų reitingą pretendentei Jūratei Varanauskaitei teko trečioji vieta. Atrankos komisija mano, kad Jūratės Varanauskaitės tinkamas požiūris į nagrinėjamą bylą, gebėjimas dirbti komandoje vertintini kaip privalumai kitų atrankoje dalyvaujančiųjų pretendentių atžvilgiu, ir, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, kompetenciją, organizacinius gebėjimus, profesinę kultūrą, teigia, kad Jūratė Varanauskaitė gali sėkmingai eiti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos keturiais balsais „už“ iš šešių balsavusiųjų tinkamiausia pretendentė pripažinta Vilniaus apygardos teismo teisėja Aiva Survilienė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentė turi devyniolika teisinio darbo stažo metų, iš kurių aštuoneri metai teisėjo darbo stažo. Iki tapdama teisėja Aiva Survilienė dirbo prokurore Vilniaus miesto ir Kauno miesto apylinkės prokuratūrose. Pretendentė 2009 m. lapkričio mėn. paskirta Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja, 2015 m. liepos mėn. paskirta Vilniaus apygardos teismo teisėja. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Aivos Survilienės jurisdikcinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėja pirmąja instancija vienasmeniškai išnagrinėjo 66 baudžiamąsias bylas, iš jų 29 priimtas nuosprendis; kaip kolegijos pranešėja 9, kaip kolegijos narė 10; apeliacinę instanciją vienasmeniškai išnagrinėjo 94 baudžiamąsias bylas, kaip kolegijos pranešėja 104, kaip narė 168. Vidutinė teisėjos pirmąja instancija nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmė (153 dienos) minėtu laikotarpiu ženkliai trumpesnė ir už apygardos teisme (257 dienos), ir už šalies apygardų teismuose nagrinėtų bylų trukmę (242 dienos). Vidutinė teisėjos apeliacinę instanciją nagrinėtų bylų trukmė (64 dienos) žymiai ilgesnė už apygardos teisme (47 dienos) nagrinėtų bylų trukmę, keturiomis dienomis ilgesnė už šalies apygardų teismuose apeliacinę tvarka nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (60 dienų). Per minėtą laikotarpį panaikintas vienas teisėjos pirmąja instancija priimtas nuosprendis, pakeisti šeši nuosprendžiai, apeliacinę instanciją panaikinti trys, pakeisti du nuosprendžiai. Teisėjos priimtų ir apskųstų nuosprendžių tiek pirmąja, tiek apeliacinę instanciją stabilumo rodikliai yra aukštesni už atitinkamus šalies apygardų teismų stabilumo rodiklius. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, 2018 m. vasario mėn. atlikusi neeilinį teisėjos Aivos

Survilienės 2015–2017 m. profesinės veiklos vertinimą, savo išvadoje nurodė, kad vertinamuoju laikotarpiu teisėja turėjo dvi baudžiamąsias bylas, kurių nagrinėjimas trunka ilgiau nei vienus metus, ir bylų vilkinimo požymių teisėjos veikloje nepastebėjo. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, vertinamuoju laikotarpiu Aiva Survilienė kvalifikaciją kėlė dalyvaudama Nacionalinės teismų administracijos organizuojamuose nacionaliniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Pretendentė nurodo puikiai mokanti rusų ir gerai vokiečių kalbas. Pagal Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų reitingą pretendentei teko trečioji vieta. Aiva Survilienė charakterizuojama kaip kukli, punktuoli, rami, mandagi, taktiška. Pažymima, kad pretendente tvirtai ir argumentuotai gina savo nuomonę, nebijo jos išsakyti, objektyviai vertina savo darbų apimtis, dirbdama itin dideliu tempu kvalifikuotai ir kokybiškai išnagrinėja pačias sudėtingiausias bylas, nuolat siūlo savo pagalbą administracinėje veikloje, jai pavestus darbus atlieka kokybiškai ir laiku. Atrankos komisijos nuomone, Aivos Survilienės kokybiniai ir kiekybiniai teisinės veiklos rodikliai, turimi profesiniai įgūdžiai ir žinios, jos asmeninės ir dalykinės savybės, socialinės kompetencijos leis sėkmingai eiti Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos penkiais balsais už iš šešių balsavusiųjų tinkamiausiu pripažintas pretendentas Dainius Rinkevičius eina teisėjo pareigas Vilniaus apygardos teisme ir nagrinėja civilines bylas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas turi dvidešimt ketverius teisinio darbo stažo metus: iš jų dvidešimt dvejus teisėjo darbo stažo. Iki tapdamas teisėju pretendentas dirbo stažuotoju Vilniaus miesto 2 apylinkės teisme, 1995 m. lapkričio mėn. paskirtas į Vilniaus miesto 2 apylinkės teismą, kuriame dirbo iki 2005 m. gegužės mėn., kai buvo paskirtas Vilniaus apygardos teismo teisėju. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų 2018 m. spalio 30 d. pažymose apie teisėjo Dainiaus Rinkevičiaus profesinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėjas pirmąją instanciją per minėtą laikotarpį išnagrinėjo 277 civilines bylas, iš jų 141 priėmė sprendimą. Pirmąją instanciją vidutinė teisėjo nagrinėtos civilinės bylos trukmė (760 d.) buvo ženkliai ilgesnė tiek už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų trukmę (490 d.), tiek ir už šalies apygardų teismų vidutinę civilinių bylų nagrinėjimo trukmę (479 d.). Pirmąją instanciją teisėjo priimtų sprendimų stabilumo vidurkis artimas atitinkamam šalies teismų apygardų teismų stabilumo rodikliui, šiek tiek žemesnis teisėjo apskųstų sprendimų stabilumas, lyginant su šalies apygardų teismų apskųstų sprendimų stabilumo rodikliu (teisėjo 97,47 ir 77,42, šalies apygardų teismuose 97,84 ir 83,59). Per minėtą laikotarpį teisėjas apeliacine instancija vienasmeniškai išnagrinėjo 276 civilines bylas, kaip kolegijos pranešėjas 173, kaip kolegijos narys 298. Apeliacine instancija vidutinė teisėjo nagrinėtos civilinės bylos trukmė (199 d.) buvo ilgesnė už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų apeliacine instancija trukmę (146 d.) ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (100 d.). Apeliacine instancija teisėjo tiek priimtų (97,72), tiek apskųstų (41,38) sprendimų stabilumo rodikliai žemesni už atitinkamus šalies apygardų teismų rodiklius (98,72 ir 56,24). Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Per minėtą laikotarpį panaikinti septyni teisėjo pirmąją instanciją priimti sprendimai, pakeisti penki, apeliacine instancija panaikinta septyniolika teisėjo priimtų sprendimų, pakeisti trys. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi periodinį teisėjo Dainiaus Rinkevičiaus 2014–2016 m. veiklos vertinimą 2017 m. balandžio 24 d. išvadoje bylų vilkinimo faktų teisėjo darbe nenustatė, pažymėjo, kad teisėjas nutraukė 17 bylų patvirtindamas tarp šalių sudarytas taikos sutartis, vieną bylą perdavė nagrinėti teismo mediacijos būdu. Pretendentas nurodo mokantis anglų (B1 lygiu) ir rusų (C2 lygiu) kalbas, esantis Teisėjų asociacijos narys. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas Dainius Rinkevičius kvalifikaciją kelia aktyviai dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose nacionaliniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Dainius Rinkevičius apibūdinamas kaip darbštus, taktiškas teisėjas, mėgstamas kolektyve dėl draugiško būdo. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose pažymima, kad teisėjas turi didelį bylų, kurių nagrinėjimo trukmė ilgesnė nei metai, likutį. Ši aplinkybė rodytų, kad Dainius Rinkevičius turėtų gerinti darbo organizavimo įgūdžius, būtinus sklandžiai ir operatyviai teismo proceso eigai užtikrinti. Taip pat pažymima, kad pretendento asmeninės savybės atspindi aukštą teisėjo profesinę kultūrą ir teisėjų etikos reikalavimų laikymąsi. Dainiaus Rinkevičiaus

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjai neišreitingavo tarp, jų nuomone, tinkamiausių pretendentų į jų skyrių. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo Dainiaus Rinkevičiaus kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, kompetenciją, organizacinius gebėjimus, profesinę kultūrą, teigia, kad jis gali pretenduoti į Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos Komisijos penkiais balsais „už“ iš septynių balsavusiųjų tinkamiausiu pripažintas pretendentas Vidas Stankevičius 2001 m. lapkričio mėn. buvo paskirtas į Vilniaus miesto 3 apylinkės teismo teisėjo pareigas ir dirbo iki 2011 m. liepos mėn., o nuo 2011 m. liepos mėn. iki šiol dirba teisėju Vilniaus apygardos teisme ir nagrinėja civilines bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Vido Stankevičiaus jurisdikcinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėjas pirmąją instanciją per minėtą laikotarpį išnagrinėjo 273 civilines bylas, iš jų 182 bylose priėmė sprendimą; apeliacine instancija vienasmeniškai išnagrinėjo 354 civilines bylas, kaip kolegijos pranešėjas 129, kaip kolegijos narys 319. Pirmąją instanciją vidutinė teisėjo nagrinėtos civilinės bylos trukmė (356 d.) buvo trumpesnė ir už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų trukmę (490 d.), ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (479 d.). Apeliacine instancija vidutinė teisėjo nagrinėtos civilinės bylos trukmė (216 d.) ilgesnė už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų apeliacine instancija trukmę (146 d.) ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (100 d.). Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Pirmąją instanciją teisėjo tiek priimtų (94,51), tiek apskųstų (78,57) sprendimų stabilumo rodikliai žemesni už atitinkamus šalies apygardų teismų stabilumo rodiklius. Apeliacine instancija teisėjo apskųstų sprendimų stabilumas (58,82) aukštesnis už atitinkamą šalies rodiklį (56,20), o priimtų sprendimų stabilumo rodiklis (97,38) šiek tiek žemesnis už šalies apygardų teismų priimtų sprendimų stabilumo rodiklį (98,72). Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinį teisėjo Vido Stankevičiaus veiklos vertinimą bylų vilkinimo faktų teisėjo darbe nenustatė ir 2017 m. kovo 27 d. pateikė išvadą, kad teisėjo profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Pretendentas nurodė, kad nuo 1998 m. spalio iki 2014 m. birželio dėstė teisės teoriją Mykolo Romerio universitete, yra vadovėlio „Teisės teorijos įvadas“ (antrasis pataisytas ir papildytas leidimas) bendraautoris, moka anglų, vokiečių ir rusų kalbas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Vidas Stankevičius yra įrašytas į teismo mediatorių sąrašą ir atlieka teismo mediatoriaus funkcijas, savo žinias gilina dalyvaudamas įvairiuose (taip pat ir tarptautiniuose) seminaruose bei mokymuose, dalyvauja teisėjų visuomeninėje veikloje, Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys nuo 2002 m., o 2006–2009 m. laikotarpiu buvo asociacijos valdybos narys. Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjai pretendento Vido Stankevičiaus neįtraukė į tinkamiausių pretendentų penketuką. Vidas Stankevičius apibūdinamas kaip taktiškas, protingas, pareigingas, atsakingas, darbštus, tvarkingas teisėjas, turintis gerą humoro jausmą, palaikantis gerus santykius su teisėjais ir teismo personalu, o su proceso dalyviais bendraujantis atsakingai ir taktiškai. Atrankos komisijai Vidas Stankevičius padarė kuklios, atsargios, bet maloniai ir laisvai bendraujančios asmenybės įspūdį. Atrankos komisija, įvertinusi ir palyginusi visus turimus duomenis, mano, kad Vido Stankevičiaus profesinė kultūra, asmeninės ir dalykinės savybės, gyvenimiška patirtis leistų jam sėkmingai užimti pretenduojamas pareigas.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus, teismų, kuriuose teisėjai dirba, ir teismo, į kurį pretenduoja, teisėjų kolektyvų nuomonę, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir vertinimo balus, Atrankos komisija daro išvadą, kad Virginija Pakalnytė-Tamošiūnaitė, Ernestas Rimšelis, Asta Radzevičienė, Visvaldas Kazakiūnas, Jūratė Varanauskaitė, Aiva Survilienė, Dainius Rinkevičius ir Vidas Stankevičius yra tinkamiausi pretendentai Lietuvos apeliacinio teismo teisėjų pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Nariai:



Virginijus Lepeška

Danutė Gasiūnienė

Sigitas Gurevičius

Sigita Jokimaitė

Jolanta Malijauskienė

Rima Urbonaitė

Aistė Žilinskienė